

Miroslawiec, dnia 14.02.2018r.

GIŚ.271.01.2018.AS.

Informacja o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę i Miasto Miroslawiec, ul. Wolności 37, 78 – 650 Miroslawiec, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 niniejszej ustawy na zadanie pod nazwą: „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni przedmiotowych w szkołach z terenu gminy i miasta Miroslawiec w ramach projektu „Cyfrowy Miroslawiec” i nowoczesne nauczanie za pomocą TIK oraz eksperymentu w szkołach podstawowych i gimnazjach Gminy i Miasta Miroslawiec**”. Część IX – „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni przyrodniczej w Szkole Podstawowej im. Lotników Polskich w Miroslawcu**” ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium: cena – 60%	Punktacja przyznana ofertom w kryterium okres gwarancji jakości – 40%	Łączna punktacja
2.	„JT MEBEL” Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83 – 300 Kartuzy	60,00 pkt	36,00 pkt	<b>96,00 pkt</b>
3.	„DUMAGRAM” Elżbieta Duma, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74 – 101 Gryfino	00,00 pkt	00,00 pkt	<b>00,00 pkt</b>

Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) została odrzucona **oferta nr 3**, złożona przez Wykonawcę:

„DUMAGRAM” Elżbieta Duma, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74 – 101 Gryfino.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: „DUMAGRAM” Elżbieta Duma, ul. Z. Krasińskiego 110/4 z siedzibą w Gryfinie zawiera błędy w obliczeniu ceny, tj. w kalkulacji cenowej dla części dziewiątej przedmiotu zamówienia w poz. 16, 17, od 29 do 36 oraz poz. 77 została zastosowana 23% stawka podatku VAT, podczas gdy towar w powyższych pozycjach podlega 5% stawce podatku VAT.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 6) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2017r. KIO 2483/16: „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi **błąd w obliczeniu ceny**” oraz wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2016r. KIO 80/16, w którym Izba podniosła, że: „Dla pkt 6 p.z.p. nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, było zachowaniem zamierzonym przez Wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony Wykonawcy zmierzającego, takim nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6) p.z.p. oceniać należy w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia

czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji”.

#### Unieważnienie postępowania

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie części IX dotyczącej zakupu i dostawy pomocy dydaktycznych do pracowni przyrodniczej w Szkole Podstawowej im. Lotników Polskich w Mirosławcu, ponieważ cena kolejnej, najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dziękuję za udział w postępowaniu i zapraszam do udziału w następnych postępowaniach.

Z poważaniem

/-/ Burmistrz Mirosławca

Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego: [www.bip.miroslawiec.pl](http://www.bip.miroslawiec.pl). w dniu 14.02.2018r.